



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3090-7/19
Мостар, 16.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 2.12.2019.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Рјешење бр.03-9296/19 од 28.11.2019.год. донесено у поступку јавне набавке робе „Алуминијски нисконапонски ормар (380В) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ уговорног органа ЗД Рудник мрког угла „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 16.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметно Рјешење бр.03-9296/19 од 28.11.2019.год.
2. Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак, у фазу одлучивања по жалби жалиоца од 17.10.2019.год. изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава Одговора жалиоца од 23.12.2019.год. на Изјашњење уговорног органа по жалби, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 1.443,75 КМ.
5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угла „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Рјешење бр.03-9296/19 од 28.11.2019.год. у поступку јавне набавке робе „Алуминијски нисконапонски ормар (380В) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ (Обавјештење о набавци бр.350-1-1-623-3-315/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.12.2019.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.03-9627/19 од 11.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметно Рјешење у жалби наводи сљедеће: „Дана 28.11.2019. године, жалитељ „Nexen“ доо Бања Лука путем е-поште запримио је Рјешење ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ доо - Ђурђевић бр. 03- 9296/19 од дана 28.11.2019. године. Диспозитив наведеног Рјешења гласи: „Жалба Понуђача „Nexen“ доо Бања Лука усваја се као основана, и ово је сасвим у реду. Међутим, Уговорни орган Рјешењем није ријешио о свим постављеним захтјевима жалитеља из жалбе од 17.10.2010. године. У образложењу истог наводи се да је понуђач „Nexen“ доо Бања Лука уложио жалбу број 222/19/Ж од 17.10.2019. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 (...). Надаље наводи да је разматрајући Жалбу (...) дана 22.10.2019. године усвојена као дјелимично основана, те даје на исто рјешење уложена жалба од стране Жалитеља и да је Уговорни орган комплетну документацију прослиједио Уреду за разматрање жалби, и да је својим Рјешењем бр. ЈН2-03-07-1- 2742-7/19 од 20.11.2019. Уред за разматрање жалби усвојио Жалбу, те поништио Рјешење број 03- 8126/19 од 22.10.2019. године, предмет вратио Уговорном органу на поновни поступка, у фазу поновног одлучивања по жалби (...) Надаље се наводи даје УО поступајући по Рјешењу УРЖ поновно извршио увид у Жалбу (...).

Рјешење које се побија овом Жалбом је незаконито донешено, јер исто не садржи одлуку о свим постављеним захтјевима. Из истог се не види због чега је Жалба основана, нити у ком дијелу. (!?) Чланом 199. ст. 1. Закона о управном поступку, прописано је: „(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. (...)“. С обзиром да је уговорни орган усвојио жалбу жалитеља (?), то је био дужан диспозитивом одлучити и о свим захтјевима, а како је то захтијевано предметном Жалбом - да Уговорни орган: Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности, Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године, Донесе нову Одлуку којом ће Уговор додијелити Жалитељу са цијеном коју је понудио прије е-Аукције, Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по ађв. пуномоћнику у износу од 1.443,75 КМ. Из диспозитива побијаног рјешења који гласи „Жалба Понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука усваја се као основана.“, јасно се види да нити о једном захтјеву није одлучивано.

После очигледне незаконитости диспозитива рјешења, уколико је то уопште и смислено овом жалбом коментарисати - само образложење рјешења покушава појаснити да ће накнадним увидом донијети нову одлуку (...) те УО образлаже одлуку о трошковима. Ништа од наведеног у образложењу побијаног Рјешења није ни био захтјев из жалбе (коју је наводно УО усвојио), јер је жалитељ тражио да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године - нити се у диспозитиву то спомиње нити у образложењу, да се донесе нова одлука којом ће Уговор додијелити Жалитељу са цијеном коју је понудио прије е-Аукције - ни тога нема у диспозитиву нити у образложењу, жалитељу накнади трошкове за састав жалбе - диспозитив не садржи одлуку о трошковима, у образложењу се наводи да је Рјешењем УРЖ број ЈН2-03-07-1-2742/19 од 20.11.2019.

године, усвојен захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе (?) у износу 562,50 КМ, те ће УО у року од 15 дана извршити надокнаду ових трошкова...

У погледу трошкова није рјешено диспозитивом, а у образложењу се не види на коју се то жалбу односи (жалба на Одлуку или Рјешење). Подсјећања ради, у Рјешењу бр. 03-8162/19 од 22.10.2019. године, УО појашњава како он не одлучује о трошковима, него да је то посао Уреда за разматрање жалби... Будући да су у конкретном предмету уложене двије жалбе - (1) Жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача УО бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године и (2) Жалба на Рјешење УО бр. 03-8162/19 од дана 22.10.2019. године, остаје нејасно на шта се односи усвајање трошкова, будући да УО цитира број Рјешења УРЖ-а. У прилог свему претходно наведеном, говори и пракса Уреда за разматрање жалби: „...чињенице упућују на то да уговорни орган првенствено и прворедно није поступио сагласно чл. 100. ст. (3) Закона, с обзиром на то да је требао, а пропустио размотрити наводе жалитеља, те донијети одлуку којом квалификује изнесене наводе жалитеља основаним, а потом по истим приступити измјери тендерске документације, али у потпуности усклађено с правилима позване одредбе. Наведено претпоставља да се, поступајући по жалби/ама, донесе одговарајућа одлука са свим елементима које садржава управни акт. Ради се о аналогном одлучивању као у управном поступку када се мора водити рачуна о томе да ли се ради о акту који има обиљежје акта којим се несметано упућује на одређену правну диспозицију, којом се нешто изричито одређује или се утврђује посљедица диспозитивом, јер се истим признаје право или изриче извршење одређене обавезе, односно рјешава конкретна ситуација која има обиљежје управне ствари..." Према одредби члана 100. став (3) ЗЈН, УО мериторно одлучује о достављеној жалби/усваја дјелимично или у цијелости жалбу, али је при томе нејасан садржај донесеног Рјешења према позваној одредби, јер се из истог не може утврдити да ли је УО размотрио поднесу жалбу, о којој се правној диспозицији ради и која је правна посљедица утврђивања основаности жалбе. Уговорни орган је прибјегао тзв. одгодном услову, када (у образложењу) оставља за неко будуће вријеме изрицање посљедице, а што није правилно и компликује радње поступка. У предметном смислу се утврђује основаност поднесене жалбе, али се при томе користи термин „каснијег изрицања посљедице“, наводећи да ће „Уговорни орган извршити поновни увид у све достављене понуде, те ће у складу са тим донијети нову одлуку“. То није био захтјев из жалбе. Интенција предметне одредбе није да се при процјени усвајања жалбе, посљедица усвојене жалбе, ново стање ствари изриче накнадно, већ да се наведено обави истовремено, једном одлуком на коју је јединствено прописан рок за изјављивање жалбе незадовољне стране.

Такође, диспозитив рјешења је у супротности са образложењем, чиме је почињена битна повреда правила управног поступка прописана чланом 219а став (2) тачка 7). Наведено се огледа у сљедећем. Диспозитив Рјешења гласи да „Жалба Понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука усваја се као основана.“, док последњи пасус образложења побијаног рјешења гласи „(...) Уговорни орган (ће) у року од 15 дана од пријема Рјешења Уреда за Жалбе извршити надокнаду ових трошкова, док се остатак трошкова одбија као неоснован.“ Из свега претходно наведеног је јасно да није испоштована одредба члана 199. Закона о управном поступку БиХ (Сл. гласник бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016). У конкретном случају уговорни орган диспозитивом рјешења уопште није одлучио о трошковима, иако је жалитељ поставио захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату пуномоћнику у износу од 1.443,75 КМ. а према специфицираном трошковнику, у

складу с Тарифним бр. 2., Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске.

Жалба на тендерску одлуку о избору најповољнијег понуђача је уложена путем пуномоћника, а истом је захтјевана и накнада за састав жалбе у износу од 1.443,75 КМ. Жалитељу је жалба усвојена, а трошкови састава жалбе, путем пуномоћника адвоката су били нужни трошкови и за вођење поступка и основани.

Чланом 105. (2) ЗоУП је прописано кад у поступку учествује двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака ђелимично успјела са својим захтјевом она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је објешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити. Сматрамо да је Уговорни орган Рјешењем број 03-9296/19 од дана 28.11.2019. године диспозитивом морао ријешити и о трошковима састава жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Будући да је жалба усвојена и да жалитељ има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе. Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ: Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у цијелости, Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године, Донесе нову Одлуку којом ће Уговор додијелити Жалитељу са цијеном коју је понудио прије е-Аукције, Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године у износу од 1.443.75 КМ, Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику на Рјешење ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ доо - Ђурђевић бр. 03-9296/19 од дана 28.11.2019. године у износу од 1.443.75 КМ. укупно 2.287.50 КМ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлага да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, те да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адвокату Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године у износу од 1.443.75 КМ. на Рјешење ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ доо - Ђурђевић бр. 03-9296/19 од дана 28.11.2019. године у износу од 1.443.75 КМ укупно 2.287,50 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Жалба је неоснована. Уговорни орган је поступио транспарентно, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, а све у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Уговорни орган је провео Отворени поступак за јавну набавку робе: Алуминијски нисконапонски ормар (380 В) са уграђеном опремом унутар ормара (-8- комада) и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-7642/19 од 08.10.2019. године. На Одлуку о избору број: 03-7642/19, Жалитељ „Nexen“ д.о.о. Бања Лука је уложио Жалбу. Разматрајући Жалбу у писаној форми, у смислу члана 100. став (1) ЗЈН БиХ утврђено је да је Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица. Рјешењем број: 03-

8126/19 од 22.10.2019. године предметна Жалба је усвојена као дјелимично основана. У законском року Жалитељ је на предметно Рјешење уложио Жалбу, те је Уговорни орган поступио у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те Жалбу са комплетном документацијом проследио Уреду за разматрање Жалби.

Својим Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-2742-7/19 од 20.11.2019. године, а које је запримљено дана, 26.11.2019. године, под пријемним бројем: 19-9193/19, Уред за разматрање жалби је усвојио Жалбу, те:

- Поништио Рјешење број: 03-8126/19 од 22.10.2019. године,
- Предмет вратио Уговорном органу на поновни поступак, у фазу поновног одлучивања по Жалби жалиоца,
- Усвојио захтјев Жалиоца за накнаду трошкова.

Уговорни орган је поступајући по Рјешењу УРЖ, поновно извршио увид у Жалбу „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, те донио ново Рјешење по предметној жалби, односно Жалбу усвојио у цјелости. Након разматрања Жалбе, Комисија за провођење поступка предметне набавке је извршила поновни увид у понуде свих понуђача и размотрила наводе из жалбе. У жалби се између осталог наводи да је најповољнији понуђач приликом припреме своје понуде направио неколико превида, те да је Уговорни орган понуду најповољнијег понуђача требао одбацити као неприхватљиву. На основу навода из жалбе Жалитеља Комисија је извршила увид у све достављене понуде, те је Уговорни орган Жалбу жалитеља усвојио као основану. Поновни увидом у понуде свих понуђача Комисија констатује да се понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука квалификовао за даљи ток предметне набавке, док се понуђач „ИВЛ“ д.о.о. Тузла није се квалификовао за даљи ток јавне набавке. Комисија је затим, извршила поновно утврђивање прихватљивости понуде понуђача који се је квалификовао за даљи ток јавне набавке, те констатује да је понуда понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука неприхватљива (разлози неприхватљивости понуде наведени су у Одлуци о поништењу број: 03-9297/19 од 28.11.2019. године). Дакле, након пријема Рјешења којим се Жалба Жалитеља усваја као основана, у цјелости, и након пријема Одлуке о поништењу, Жалитељ поновно изјављује Жалбу на Рјешење којим је Жалба усвојена као основана. Обзиром да је Жалба усвојена као основана, сасвим је јасно да су сви жалбени наводи основани, а исти су још детаљно појашњени у Одлуци о поништењу поступка. Поред тога, Уговорни орган је у потпуности поступио у складу са Рјешењем УРЖ, те је извршио уплату накнаде за трошкове поступка на име састављања жалбе у износу 562,50 КМ.

Наводи који се односе на то да је Уговорни орган требао додијелити Уговор жалитељу и то по цијени која је била прије одржане е-аукције, су неосновани, јер је његова понуда неприхватљива, а што је утврђено поновним увидом у понуде коју је наложио Уред за разматрање жалби својим Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-2742-7/19 и наведено је у Одлуци о поништењу број: 03-9297/19.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Увидом у спис предмета утврђено је да је овај орган дана 20.11.2019.год. у предметном поступку набавке донио Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-2742-7/19 којим је жалбу жалиоца од

22.10.2019.год, изјављену на Рјешење бр.03-8126719 од 22.10.2019.год. усвојио, поништио предметно Рјешење, предмет вратио уговорном органу на поновни поступак и наложио уговорном органу да одлучи о жалби жалиоца изјављеној 17.10.2019.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год.

Жалилац оспоравајући предметно Рјешење уговорног органа у жалби истиче да је исто незаконито донешено како се из ожалбеног Рјешења не види због чега је жалба основана, нити у ком дијелу, имајући у виду садржај члана 199. став (1) Закона о управном поступку, који прописује да се диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. С тим у вези жалилац наглашава да, с обзиром да је уговорни орган усвојио жалбу жалиоца ожалбеним Рјешењем, исти је био дужан диспозитивом одлучити и о свим захтјевима, а како је то захтијевано жалбом: да уговорни орган усвоји жалбу жалиоца у потпуности; да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године; да донесе нову одлуку којом ће уговор додијелити жалиоцу; те да жалиоцу накнади трошкове правног заступања.

Увидом у ожалбено Рјешење утврђено је да се диспозитивом истога жалба жалиоца од 17.10.2019.год. изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 (без навођења датума) усваја као основана. Даљим увидом у образложење Рјешења, утврђено је да уговорни орган у истом наводи да ће извршити поновни увид у достављење понуде те у складу с тим, донијети нову Одлуку.

С наведеним у вези, овај орган констатује да предметно Рјешење у његовом образложењу не садржи разлоге због којих се жалба жалиоца усваја (као основана), да се истим уговорни орган, усвајајући жалбу није изјаснио о статусу ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 8.10.2019.год., нити се исти изјаснио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања по пуномоћнику постављених у жалби од 17.10.2019.год.

Сходно горе наведеним, неспорно утврђеним чињеницама овај орган предметну жалбу жалиоца сматра основаном. Прво, утврђује се да жалилац у потпуности није поступио у складу са Рјешењем овог органа бр.ЈН2-03-07-1-2742-7/19 од 20.11.2019.год. којим је овај орган наложио уговорном органу да ријеша жалбу жалиоца изјављену 17.10.2019.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год., како је уговорни орган доношењем ожалбеног Рјешења починио битне повреде поступка у питању. Наиме, доношењем ожалбеног Рјешења уговорни орган није у потпуности поступио у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН (по коме уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке), како је усвајањем жалбе жалиоца од 17.10.2019.год. изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 8.10.2019.год. доношењем ожалбеног Рјешења, уговорни орган исту одлуку није ставио ван снаге или је замијенио другом одлуком којом се окончава поступак (било одлуком о избору најповољнијег понуђача или одлуком о поништењу поступка, сходно члану 69. став (1) ЗЈН). С тим у вези, неприхватљив је став уговорног органа из Рјешења по коме ће уговорни орган извршити поновни увид у понуде, те донијети нову одлуку, како споменуто није у складу са

чланом 100. став (3) ЗЈН, нити са начелом економичности поступка предвиђеним Законом о управном поступку, при чему се доношењем ожалбеног Рјешења којим се не окончава поступак набавке, у конкретној ситуацији, уговорни орган додатно изложио и могућем захтјеву за одлучивање и о трошковима правног заступања приликом доношења нове, одложене одлуке приликом (будућег) одлучивања о жалби жалиоца од 17.10.2019.год. (имајући у виду да су предметна жалба и жалба жалиоца од 17.2019.год. изјављене по пуномоћнику/адвокату).

Друго, овај орган констатује да ожалбено Рјешење не садржи ни образложење разлога због којих је уговорни орган усвојио жалбу, односно доказе везане за диспозитив рјешења, те је као такво, Рјешење сачињено и супротно члану 200. став (2) Закона о управном поступку (према коме образложење рјешења, између осталог, садржи изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа као и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на рјешење како је дато у диспозитиву).

Имајући у виду наведено, уговорни орган ће у поновном поступку, у складу са одредбама ЗЈН и Законом о управном поступку, одлучити о жалби жалиоца од 17.10.2019.год. изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год. те донијети, сходно члану 69. став (1) ЗЈН, закониту одлуку о окончању предметног поступка набавке.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 1.443,75 КМ (састав жалбе 1.155,00 КМ примјеном Тар.бр.2. АТПС, паушална награда од 288,75 КМ примјеном Тар.бр.12. АТПС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава Одговора на Изјашњење уговорног органа по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева од 23.12.2019.год. у износу од 1.443,75 КМ се одбија као неоснован, како овај орган сматра да да није ријеч о нужним и оправданим трошковима, сходно члану 105. Закона о управном поступку, имајући у виду да је Одговор жалиоца садржајно идентичан жалби жалиоца изјављеној по именованом адвокату, која је усвојена овим Рјешењем, а којим је и усвојен захтјев за накнаду састава жалбе по именованом адвокату.

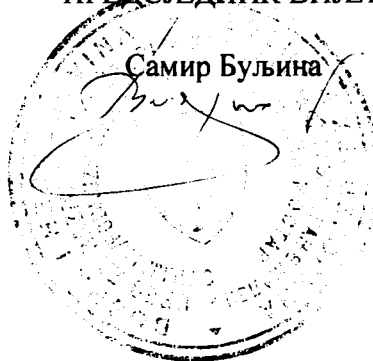
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА



Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЗД РМУ „Ћурђевић“ д.о.о. Ћурђевић
- а/а